Der französisch-deutsche Kriegsraum im Stromgebiet des Rheins von Ludwig XIV. bis zur Gegenwart

Eine Untersuchung zur Frage der Kontinuität der französischen Einmarschstraßen

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung der Doktorwürde
genehmigt von der Philosophischen Fakultät
der Friedrich-Wilhelms-Universität
zu Berlin

von

Albert Perizonius
aus Metz (Lothringen)

Tag der Promotion: 12. Juli 1933.

Druck der Hofbuchdruckerei von C. Dünnhaupt, G. m. b. H., Dessau.

427

Referenten: Dr. Walter Elze,

Geheimrat Prof. Dr. Hermann Oncken.

Mit Genehmigung der Fakultät kommt hier nur ein Teil der ganzen Arbeit zum Abdruck. Der Rest wird im Verlage Junker und Dünnhaupt unter dem Titel: „Die Invasionswege Frankreichs in das Reich von Ludwig XIV. bis zur Gegenwart“ erscheinen.

R. UNIV.
BIBLIOTHEEK
LEIDEN

Literaturverzeichnis.

Die Literaturübersicht enthält nur die grundlegenden Werke und Schriften für die thematisch bedingte Zeitepoche. Sonstige Quellenangaben sind als Fußnoten im Text angegeben.

Zur Einführung:

Stegemann, H.: „Der Kampf um den Rhein. Das Stromgebiet des Rheins im Rahmen der großen Politik und Wandel der Kriegsgeschichte." Berlin, Leipzig, Stuttgart 1924.

Hofmann, A. v.: „Das deutsche Land und die deutsche Geschichte." Bd. 1—3, Stuttgart, Berlin 1930.

Hassinger, Hugo: „Geographische Grundlagen der Weltgeschichte." Freiburg 1930.

Vogel, W.: „Das neue Europa und seine historisch-geographischen Grundlagen." Bd. 1—3, Bonn, Leipzig 1921.

Oncken, H.: „Die historische Rheinpolitik der Franzosen." Stuttgart, Gotha 1922.

Lavisse, E.: „Histoire de France." Bd. VII/1, 2, VIII/1, 2, IX/1, 2. Paris 1900—1911.

—,—: „Histoire de France contemporaine." Bd. 1—10. Paris 1920—1922.

„Die wichtigsten Kriegs- und Feldzüge der Weltgeschichte." (Atlas.) 2. Auflage Wien 1928. Verl. d. Militärwissenschaftlichen und technischen Mitteilungen.

Militärgeographischer Teil:

Vidal de la Blâche: „Tableau de la géographie de la France." In Lavisse, Histoire de France, Bd. I/1. Paris 1903.

—,—: „La France de l'est." (Lorraine-Alsace) 1917.

„Notices descriptives et statistiques." (Ministère d. l. Guerre.) (Nur als Nachschlagewerk.)

Maîtrot: „Nos frontières de l'est et du nord-est." Nancy, Paris 1913.

Hofmann, A. v.: Siehe oben.

„Der deutsch-französische Krieg 1870—1871." (Hrsg. Großer Gen.-St.) Bd. 1 (Geländebeschreibung). Berlin 1874.

Hettner, A.: „Die Kriegsschauplätze." Heft II. Der französisch-belgische Kriegsschauplatz, von A. Philippson. Leipzig, Berlin 1916.

Stavenhagen, W.: „Militärgeographische Skizzen von den Kriegsschauplätzen Europas." Berlin 1898.

„Strategische Übersicht des österreichisch-deutschen Kriegsschauplatzes." a) Norddeutschland; b) Süddeutschland; c) Nordwest-Österreich. Wien 1893—1896.

Krebs, N.: „Landeskunde von Deutschland." Bd. III, Der Südwesten. 2. Auflage 1931.

Bollinger, H.: „Militärgeographie der Schweiz." Zürich 1884.

Froelich: „Militärgeographie der Schweiz." Aarau 1906.

Die Raubkriege Ludwigs XIV.

Marquis de Quincy: „L'histoire militaire du règne de Louis le Grand." Bd. 1—8, Paris 1726.

Rousset, Camille: „Histoire de Louvois." Bd. 1—4, Paris 1862.
Dechamps: „Les mémoires des deux dernières campagnes du maréchal de Turenne en Allemagne." Paris 1678.
Des Robert, F.: „Les campagnes de Turenne en Allemagne" (1672 bis 1675). Nancy 1903.
Beaurin, Chev. de: „Histoire des quatre dernières campagnes du maréchal de Turenne en 1672—1675." Paris 1782.
—,—: „Histoire de la campagne de Mr. le Prince de Condé en Flandre 1674." Paris 1774.
—,—: „Histoire militaire du Duc de Luxembourg," Bd. 1—5. Haag 1756—1758. (Deutsche Übers. unter dem Titel: „Feldzüge des Marschalls v. Luxemburg", Potsdam 1783—1787.)
Grimoard: „Collection des lettres et mémoires de Turenne." Paris-Lyon 1782.
Roy, J.: „Turenne, sa vie et les institutions militaires de son temps." Paris 1884.
Weygand: „Turenne." In der Sammlung: Les Grands Coeurs. Hrsg. Flammarion. Paris 1930.
(Revol, J.: „Turenne, essai de psychologie militaire.") Paris 1910.
Clausewitz, C. v.: „Strategische Beleuchtungen mehrerer Feldzüge von Gustav Adolf, Turenne, Luxemburg", in Gesamtwerke. Bd. IX, Berlin 1916 (10. Auflage).
Michel: „Histoire de Vauban." Bd. 1—2, Paris 1879.
Schulte, A.: „Markgraf Ludwig von Baden und der Reichskrieg gegen Frankreich 1693—1697." Bd. 1—2. Karlsruhe 1892.
Raumer, K. v.: „Die Zerstörung der Pfalz 1689." München 1930.

1701—1714.

De Vault-Pelet: „Mémoires relatifs à la succession d'Espagne sous Louis XIV." Bd. 1—11. Paris 1835—1862.
Marquis de Quincy: „L'histoire militaire du règne de Louis le Grand." Bd. 1—8, Paris 1726.
Duvivier: „Observations sur la guerre de la succession d'Espagne." Bd. 1—2. Paris 1830.
Vogüé: „Villars d'après sa correspondence et des documents." Bd. 1—2, Paris 1888.
„Campagne de Mr. le Maréchal de Tallard en Allemagne 1704." Amsterdam 1763.
(Du Moulin): „Campagne de Mr. le Maréchal de Marsin en Allemagne 1704." Bd. 1—3. Amsterdam 1762.
„Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen." (Hrsg. von der Abt. f. Kriegsgeschichte des k. u. k. Kriegsarchivs.) Wien 1876—1892.
„Spanischer Successionskrieg" 1701—1713. Bd. 3—15.
Michel: „Histoire de Vauban." Bd. 1—2. Nancy, Paris 1879.
Linnebach, Karl: „Feldbefestigung, dargestellt an Beispielen der Kriegsgeschichte." Kapitel 1. (Im Auftrag d. Reichwehrmin.) Berlin 1930.
Wißmann, Karl: „Die Weißenburger Linien." Weißenburg 1885.

1733—1735.

Pajol, Comte de: „Les guerres sous Louis XV." Bd. 1—4. Paris 1881—1891.

„Beiträge zur Geschichte des polnischen Thronfolgekrieges 1734", in Sammelwerk: Kriegsgeschichtliche Einzelschriften. (Hrsg. Großer Generalstab.) Berlin 1887.

1756–1763.

Pajol, Comte de: Siehe oben.
„Der Siebenjährige Krieg 1756—1763." (Hrsg. Großer Generalstab.) Bd. 1 bis 10. Berlin 1901—1913.
Renouard, C.: „Geschichte des Krieges in Hannover, Hessen und Westfalen 1756—1763." Bd. 1—3. Kassel 1863—1864.
Stuhr, P. F.: „Forschungen und Erläuterungen über Hauptpunkte der Geschichte des Siebenjährigen Krieges" (unter Benutzung der franz. Kriegsakten). Bd. 1—2. Hamburg 1842.

1793—1796.

Chuquet: „Les guerres de la Révolution." Bd. 1—11. Paris 1886—1896.
„La campagne de 1794 à l'armée du Nord." (Hrsg. vom franz. Gen.-St.) 1. Contauceau: H.: Organisation, 2 Bde; 2. derselbe: Opérations, 2 Bde. Paris 1903—1908.
Dupuis, V.: „Les opérations militaires sur la Sambre en 1794." Bataille de Fleurus. (Hrsg. vom franz. Gen.-St.) Paris 1907.
Hennequin, L.: „La campagne de 1794 entre Rhin et Moselle." (Hrsg. vom franz. Gen.-St.) Paris 1909.
Bourdeau, H.: „Les armées du Rhin au début du Directoire." (Hrsg. vom franz. Gen.-St.) Paris 1909.

(Italien)

Fabry, G.: „Histoire de la campagne de 1794 en Italie." (Hrsg. vom franz. Gen.-St.) Paris 1905.
„Kriege unter der Regierung des Kaisers Franz." Der Krieg gegen die französische Revolution 1792—1797. Bd. 1—2, Wien 1905.
La Jonquière, C. de: „La bataille de Jemappes." (Hrsg. vom franz. Gen.-St.) Paris 1902.

1840—1848.

Pajol, Comte de: Siehe oben.
Colin, J.: „Les campagnes du Maréchal de Saxe." (Hrsg. vom franz. Gen.-St.) Bd. 1—3. Paris 1901—1906.
(Du Moulin): „Campagne de Mr. le Maréchal Duc de Noailles en Allemagne" 1743. Bd. 1—2, Amsterdam 1760—1761.
(—,—): „Campagne de Mr. le Maréchal Duc de Coigny en Allemagne" 1743. Amsterdam 1761—1762.
(—,—): „Campagne de Mr. le Maréchal Duc de Coigny en Allemagne" 1744. Amsterdam 1761—1762.
(—,—): „Campagne de Mr. le Maréchal de Maillebois en Allemagne 1741 bis 1742", et de Mrs. les Maréchaux de Brolie et de Belle-Isle en Bohème et en Bavière 1741—1743." Bd. 1—10. Amsterdam 1772—1773.
„Österreichischer Erbfolgekrieg 1740—1748." (Hrsg. k. u. k. Kriegs-Archiv.) Bd. 1—9. Wien 1896—1914.

1796—1800.

„Mémoires pour servir à l'histoire de la campagne de 1796 contenant les opérations de l'armée de Sambre et Meuse sous les ordres du général de Jourdan." Paris 1818.

Longy: „La campagne de 1797 sur le Rhin." (Hrsg. vom franz. Gen.-St.) Paris 1909.

Jourdan: „Précis des opérations de l'armée du Danube." Paris 1800.

„La campagne de 1800 en Allemagne." Bd. 1—2, 1. Picard, E.: Le passage du Rhin; 2. Azan, E.: Du Rhin à Ulm. (Hrsg. vom franz. Gen.-St.) Paris 1907—1909.

Picard, E.: „Hohenlinden." (Hrsg. vom franz. Gen.-St.) Paris 1909.

Karl, Erzherzog von Österreich: „Geschichte des Feldzuges 1796 in Deutschland." Bd. 1—2. Wien 1814.

—,—: „Geschichte des Feldzuges 1809." Bd. 1—2. Wien 1819.

Clausewitz, C. v.: „Die Feldzüge von 1799 in Italien und in der Schweiz", in Hinterlassene Werke über Krieg und Kriegführung. Bd. 1—2. Berlin 1833—1834. Letzte Auflage 1916.

(Italien)

Fabry, G.: „Histoire de l'armée d'Italie 1796—1797." Bd. 1—3. Paris 1900—1901.

(Schweiz)

Weber, R.: „Die strategische Bedeutung der Schweiz in den Feldzügen des verflossenen Jahrhunderts und an der Schwelle des zwanzigsten." Bern 1898.

1805.

Alombert, P. C., et Colin, J.: „La campagne de 1805 en Allemagne." (Hrsg. vom franz. Gen.-St.) Bd. 1—4. Paris 1909.

(Napoléon I.): „Correspondence militaire de Napoléon." Bd. 1—10, Paris 1876—1877.

(Napoléon I.): „Correspondence publié par l'ordre de l'empereur Napoléon III." Bd. 1—32. Paris 1858—1869.

Vedropolje, M. v.: „Der Krieg der dritten Koalition gegen Frankreich." Wien 1905.

1806.

Lettow-Vorbeck, O. v.: „Der Krieg 1806—1807." Bd. 1—4. Berlin 1891—1893. 2. Auflage des 1. Bandes 1899.

„Correspondence militaire de Napoléon." (Siehe oben.)

1809.

Buat, E.: „De Ratisbonne à Znaim." Bd. 1—2 (m. Atlas). Paris 1909.

Saski: „Campagne de 1809 en Allemagne et en Autriche." Bd. 1—3. Paris 1899—1902.

Pelet: „Campagne de l'empereur Napoléon en Allemagne en 1809." Bd. 1—4. Paris 1824—1825.

„Krieg 1809." Bd. 1—4. Wien 1907—1910. 1. Regensburg; 2. Italien; 3. Neumarkt–Ebelsberg–Wien; 4. Aspern.

Renémont, C. de: „Campagne de 1809." Paris 1903.

1813.

Rousset, C.: „La grande guerre de 1813." 2. Auflage Paris 1892.
Charras, J. B. A.: „Histoire de la guerre de 1813 en Allemagne." 2. Auflage Paris 1870. Deutsche Übersetzung, Leipzig 1867.
„Correspondence militaire de Napoléon." (Siehe oben.)
Holleben, v., und Caemmerer, v.: (1) „Geschichte des Frühjahrsfeldzuges 1813." Bd. 1—2. Berlin 1904—1909.
Friedrichs, v.: (2) „Geschichte des Herbstfeldzuges 1813." Bd. 1—3. Berlin 1903—1906.
Janson, v.: (3) „Geschichte des Feldzuges 1814 in Frankreich." Bd. 1 bis 2. Berlin 1903—1905.
Lettow-Vorbeck, O. v., und Voß, v.: (4) „Napoleons Untergang 1815." Bd. 1—2. Berlin 1906.

1870—1871.

„La Guerre de 1870—1871." (Hrsg. vom franz. Gen.-St.) Abt. I—XI. Paris 1901—1913.
Lehautcourt, P. (Palat): „Histoire de la Guerre de 1870—1871." Bd. 1 bis 7. Paris, Nancy 1901—1908.
V. Derrécagaix: „Histoire de la Guerre de 1870." Paris 1871.
Lebrun: „Souvenirs militaires 1866—1870." Préliminaires de la guerre Mission en Belgique et à Vienne. Paris 1895.
„La vie militaire du général Ducrot d'après sa correspondence 1839—1871." (Publié par ses enfants.) Paris 1895.
Le Comte de la Chapelle: „Oeuvres posthumes et autographes inédits de Napoléon III. en exil." Paris 1873.
Jarras: „Souvenirs." Paris 1892.
„Der Deutsch-Französische Krieg 1870—1871." (Hrsg. vom Großen Generalstab.) Bd. 1—5. Berlin 1874.
Moltke, H., Graf v.: „Kritische Aufsätze zur Geschichte der Feldzüge 1809, 1859, 1864, 1866, 1870—1871." Berlin 1899.
„Aus den Dienstschriften des Krieges 1870—1871." (Hrsg. Großer Generalstab.) Bd. III/1, Berlin 1897.

1914—1918.

„Les armées françaises dans la Grande Guerre." (Hrsg. vom franz. Gen.-St.) Paris. (Das Werk ist noch nicht abgeschlossen.)
Joffre: „La préparation de la guerre et la conduite des opérations 1914 bis 1915." Paris 1920.
Lanrezac: „Le plan de campagne français et le premier mois de la guerre." Paris 1921.
Morizet, André: „Le plan 17." „Etude sur l'incapacité de l'Etat-Major avant et pendant la guerre." Paris 1919.
Muller: „Joffre et la Marne." Paris 1931.
„Der Weltkrieg 1914—1918." (Reichsarchiv.) Berlin 1925 ff. (Das Werk ist noch nicht abgeschlossen.)
Foerster, W.: „Aus der Gedankenwerkstatt des deutschen Generalstabes." Berlin 1931.
Kuhl, v.: „Der Weltkrieg 1914—1918." Bd. 1—2, Berlin 1930.
Moser, E. v.: „Ernsthafte Plaudereien über den Weltkrieg." Stuttgart 1925.
Kabisch, E. v.: „Streitfragen des Weltkrieges." Stuttgart 1924.

Heider, A.: „Die Kampagne im Sundgau 1914 im Lichte der französischen Armee-Akten." Bd. 1. Ein Handstreich auf Basel nach Joffres Kriegsplan. Freiburg 1927.

Sprecher v. Bernegg, Th.: „Fragen der schweizerischen Landesverteidigung nach den Erfahrungen des Weltkrieges." Zürich 1927.

Luth, R. zu der: „Die Schweiz. Ihre militärpolitische Lage vor und nach dem Weltkriege." Charlottenburg 1925.

Hosse, Carl: „Die englisch-belgischen Aufmarschpläne gegen Deutschland vor dem Weltkriege." Berlin 1930.

„History of the great War." Military operations, France and Belgium 1914. (Hrsg. engl. Kriegsministerium.) London 1922 ff.

Inhaltsübersicht.*)

Vorwort V

Einleitung IX

Erstes Kapitel: Militärgeographischer Teil 1

1. Allgemeine militärgeographische Geländeübersicht des Operationsraumes der französischen Armeen gegen das Deutsche Reich 1

2. Die Straßen aus dem Seinebecken nach Nord- und Süddeutschland 20

Zweites Kapitel: Die Angriffskriege Frankreichs gegen Deutschland im Hinblick auf die Vormarschstraßen der französischen Heere 46

1. Der Devolutionskrieg 1667—1668 (Der 1. Raubkrieg Ludwigs XIV.) 46

2. Der Holländische Krieg 1672—1679 (Der 2. Raubkrieg Ludwigs XIV.) 49

3. Der Pfälzische und der Reichskrieg 1688—1697 (Der 3. Raubkrieg Ludwigs XIV.) 67

4. Der Spanische Erbfolgekrieg 1701—1714 79

5. Der Österreichische Erbfolgekrieg 1740—1748 99

6. Der Siebenjährige Krieg 1756—1763 107

7. Der Krieg gegen die französische Revolution 1792—1795 . . . 121

8. Der Krieg gegen die französische Revolution 1796—1797 . . . 134

9. Der Krieg gegen die französische Revolution 1799—1801 . . . 141 (2. Koalitionskrieg)

10. Dritter Koalitionskrieg 1805 150

11. Napoleons Feldzug gegen Preußen und Rußland 1806—1807 . . 158

12. Der Krieg Frankreichs, Rußlands und des Rheinbundes gegen Österreich 1809 161

13. Der Befreiungskrieg 1813 166

14. Der Deutsch-französische Krieg 1870—1871 169

15. Der Weltkrieg 1914—1918 179

Drittes Kapitel: Systematische Gliederung der Kriege nach der Tiefenausdehnung ihrer Operationen . 191

1. Die Angriffskriege Frankreichs mit begrenzten Operationszielen 193

2. Die Kriege Frankreichs mit wechselnder Operationstiefe . . . 196

3. Die Angriffskriege Frankreichs mit weitgesteckten Operationszielen 197

Schlußwort 201

Anhang 203

Literaturverzeichnis 205

Kartenskizzen.

*) Zum Abdruck ist hier nur die Untersuchung für das mittlere französische Einfalltor, das Lothringer Glacis, angelehnt an die Geschichte des Weltkrieges, gebracht.

Erstes Kapitel.

Militärgeographischer Teil.

Allgemeine militärgeographische Geländeübersicht des Operationsraumes der französischen Armeen gegen das Deutsche Reich.

(Skizze I, IV)

Der französische Operationsraum nördlich der Alpen umfaßt, abgesehen von den napoleonischen Feldzügen, das Gebiet zwischen Seinebecken im Westen und Elbestrom im Osten. Die genauere Abgrenzung könnte durch zwei Linien von Paris nach der Sommemündung und zu den südlichen Ausläufern des Schweizer Jura auf französischem Boden erreicht werden, während die Elbemündung mit einer Linie über Berlin—Dresden—Wien verbunden den Raum nach Osten abschließt. Nordsee und Hochalpenkamm bilden die Nord- und Südgrenze.

Der Ausgangspunkt unserer Betrachtungen ist das Pariser Becken, aus dem heraus die französischen Armeen den Vormarsch gegen die deutschen Gaue angetreten haben.

Dieses nordfranzösische Becken wird von einem Kranze höherer Gebirgsmassive eingeschlossen, von denen zwei in das Gebiet unserer Betrachtung fallen, die von S nach N sich erstreckenden schmalen Vogesen und das Rheinische Schiefergebirge mit seinem westlichen Teil, den Ardennen. Dieser, der ältesten Gesteinsepoche entstammende Gebirgsring, ist aber nicht vollständig geschlossen.

Die Lücken in der natürlichen Umwallung des Pariser Beckens.

1. Südwestlich der Vogesen, zwischen diesem Gebirge und dem französischen Zentralgebirgsstock klafft eine breite Lücke,

die durch das immerhin hohe Plateau von Langres[1]) mit der Côte d'Or ausgefüllt wird. Die Beckenlandschaft steigt hier langsam nach Südosten, um dann schroff in das Sâonetal abzustürzen. Das Plateau bildet das natürliche Übergangsgebiet aus dem Seinebecken nach dem altburgundischen Rhônetal,[2]) dem heutigen Ostfrankreich, das durch die burgundische Pforte in direkter Verbindung mit der oberrheinischen Tiefebene steht.

2. Eine gleiche breite Öffnung im Gebirgskranz um das Becken dehnt sich vom Nordabfall der Vogesen zum Ardennengebirge aus, die Lothringer Hochebene, die durch den erhöhten Rand in der Pfälzer und Elsässer Hardt nur mangelhaft gegen O begrenzt wird. Das mit zähem Lehm bedeckte Tafelland stellt einen Landrücken aus dem nordfranzösischen Becken nach dem östlich anschließenden Einbruchsgraben des Rheins dar, das durch seine völkische und politische Zugehörigkeit zu den Kernländern des Deutschen Reiches gehört. Daß Lothringen auch nicht mehr zur Beckenlandschaft des Seinegebietes gerechnet werden kann, kennzeichnet die exzentrische Entwässerung durch Mosel und Maas, die beide, von den Vogesen herabkommend, die Ardennen durchbrechen und als Glieder des deutschen Rheinstromsystems der Nordsee zufließen.

3. Auch nordwärts des mächtigen Schiefergebirges bis zur Meeresküste fehlt eine stark ausgeprägte Begrenzung des Beckens, wie sie Ardennen und Vogesen darstellen. Die Kreidetafel, die älteste Schicht der Ablagerungen im Seinegebiet, bricht hier in einem scharfen Bruchrand nach Nordosten zur Scheldeniederung ab; bei Cambrai ist selbst diese Stufe des Artois und der Picardie verschwunden.

Die südwestdeutschen Becken und ihre Randgebirge.

(Skizze VI.)

Ganz Südwestdeutschland[12]) besteht aus einzelnen Beckenlandschaften, die durch Waldgebirge scharf voneinander getrennt

[1]) Durchnittshöhe etwa 500 m.

[2]) Die vom Seinebecken abgetrennte Lage Burgunds führte zur staatlichen Selbständigkeit. 1477 an Frankreich, ohne die neuburgundischen Gebiete in der Scheldeniederung. Die Straßengabel im oberen Saônetal ist Châlons s. S., vor dem Paß ins Seinegebiet mit der Festung Dijon.

[12]) N. Krebs, Der Südwesten.

sind. Es fehlt der straffe, einheitliche Zug, den wir in Norddeutschland wahrnehmen. Diesem Mangel innerer Einheit verdankt der Süden seine individuellere, einzelstaatliche Entwicklung. In der oberrheinischen Tiefebene, im Maingebiet, im Neckarbergland und auf der Schweizer und oberdeutschen Hochebene erwuchsen unabhängige Staatengebilde, die alle durch ihre zentrale Lage im europäischen Straßennetz zu Durchzugsländern der großen WO- und NS-Straßen bestimmt sind.

Die Bedeutung der Straße für die militärische Operation.

Marschraum oder Straßen sind für alle Kriege nötige Vorbedingung gewesen, um das Kriegsmittel, den Truppenkörper, zum Einsatz bringen zu können. Die Abhängigkeit der Kriegsführung hat der Markgraf Ludwig von Baden, der deutsche Reichsfeldherr im Pfälzischen Kriege, mit den Worten betont, daß die Kriegsführung als eine „Lehre von den Verbindungen" zu bezeichnen sei, und Napoleons Wort „Das Geheimnis des Krieges liegt in den Verbindungen" mag als weiterer Beweis der grundlegenden Bedeutung der Straße im Kriege gelten.

Die Straßen aus dem Seinebecken nach Nord- und Süddeutschland.

(Skizze I)

Zwischen das Pariser Becken und das Rheinstromtal ist, wie wir im vorangegangenen Kapitel gesehen haben, eine Zone natürlicher Hindernisse und Sperren eingeschoben. Wir bemerkten ferner auch, daß diese Randgebirge des Seinebeckens, der „Festung Frankreich", sehr ungleich in ihrer Höhe und Ausdehnung sind, und so können wir eine Einteilung nach ihrem militärischen Wert als Hindernis vornehmen. Hindernisse erster Ordnung sind der Schweizer Jura, die Vogesen und Ardennen, während das Pfälzische Waldgebirge und die Kreidestufe des Artois nur als Sperren zweiter Ordnung anzusprechen sind.

Drei Sperrlücken fallen in dem natürlichen Befestigungkranz des Seinebeckens ins Auge:

1. die Ebene von Cambrai,
2. die Lothringer Hochebene,
3. die Burgundische Pforte.

Die Straßen über das Lothringer Glacis an den Mittelrhein.

(Skizze IV.)

Von Vogesen und Ardennen im Süden und Norden flankiert streckt sich die Lothringer Hochfläche über Mosel und Saar weit nach Osten zum Rheintal vor. Andererseits haben die Wege aus dem Rheintal beim Überschreiten der Pfälzer Waldzone keine starken Hindernisse zu überwinden, so daß der Lothringer Hochebene als militärischer Aufmarschraum zwischen Frankreich und Deutschland eine besondere Bedeutung beizumessen ist.

Eine große Zahl bester Straßen verbindet die Hochfläche mit dem Seinebecken und steht so den französischen Armeen zu ihrem Vormarsch gegen den Rhein zur Verfügung, die sich sämtlich auf zwei große Operationslinien gruppieren:

1. Paris—Verdun—Metz { Kraichgau (südlich der Frankweide) / Mainz
2. Paris—Nancy—Zabern—Straßburg.

Die erste Straße, als die kürzeste Verbindung von Paris und dem Rhein, benutzt die Täler der Marne und Aisne und durchbricht die Argonnen zwischen Clermont und Verdun; eine gleiche Straße liegt im Marnetal, die Epernay und Châlons berührt.

Nördlich dieser Straße nimmt Reims eine Mittelstellung als Straßenknoten gegen Osten ein, das von Paris durch den inneren Stufenring durch das Ourcq- und Vesletal zu erreichen ist. Reims vereinigt alle Maasübergänge nördlich Verdun:

1. über den Aisneübergang von Rethel—Longuion — die Maastalstraße Mézières—Charleville—Givet—Namur — auf die Lütticher Straße;
2. den Maasübergang von Stenay[50]) (oder Beaumont)—Mouzon—Rémilly—Luxemburg—Trier;
3. Stenay—Longwy—Diedenhofen.

Die zweite große Operationslinie von Paris über die Lothringer Hochebene führt über Vitry le François,[54]) an der Einmündung des Ornain in die Marne, folgt dem Ornain bis

---

[50]) In der Flanke von Stenay liegt Beaumont, Schlacht am 30. August 1870, um MacMahon den Übergang über die Maas zu verwehren.

[54]) Vitry wurde 1545 von Franz I. nach dem Einfall Karls V. erbaut.

Bar le Duc,[55]) wo eine Verbindung mit dem Maastal über die Brücke von Commercy gegeben ist. Von hier sucht der Weg das weit nach Westen entgegengestreckte Moselknie von Toul[56]) zu erreichen, um nun im Moseltal nach Nancy im unteren Meurthetal zu gelangen.

Der Kraichgau als Fortsetzung der Straßen über das Lothringer Glacis.

(Skizze V)

Der Kraichgau hat schon zur prähistorischen Zeit als Völkerstraße eine Rolle gespielt.[57]) Die Römer bauten später drei aus dem Rheintal nach dem mittleren Neckar führende Straßen zu ihren Limeskastellen zwischen Main und Donau, die in ihrer Richtung auch heute noch Geltung haben.

(Skizze VI)

Von Stuttgart und dem Neckartal führen die Straßen in zwei Richtungen zur Donau:

a) nach dem Nördlinger Ries über Gemünd – Ellwangen – Nördlingen – Donauwörth, und

b) nach Ulm über Eßlingen – Göppingen.

Die Straßen aus der Mainebene nach Mittel- und Süddeutschland.

(Skizze VII)

Das zweite innere Eingangstor nach Deutschland bildet die Mündungsebene des Main zwischen Taunus, Spessart und Odenwald.

Gegenüber der Flußmündung mit dem Selzabschnitt gegen Westen liegt die Schlüsselfestung zum Herzen des Deutschen Reiches, Mainz. Durch die Straßen des

---

55) Bar war Grenzburg des Herzogtums Lothringen. Anfang des 14. Jahrhunderts französisches Lehen.

56) Die wichtige Verbindung von der Maas zur Mosel bei Toul durch den Jurarand war ein Flußbett.

57) Der Straße Speyer—Wimpfen—Passau mißt Hofmann vorrömische Bedeutung bei.

Hessenlandes steht Mainz am Kopf der großen Straße über Thüringen nach Leipzig, und damit auf der kürzesten Verbindung des Mittelrheins mit der Elbelinie und Berlin. Eine weitere Vormarschstraße von Westen bildet das Flußtal des Main mit seinen Straßen nach Böhmen und eine dritte Operationslinie führt auf mehreren guten Straßen durch das fränkische Terrassenland von Mainz ins Donautal.

Die Konzentration der Straßen aus dem Seinebecken in Wien und Berlin.

Die Straßen aus dem Seinebecken, geordnet nach den Lücken, die von den Ardennen, den Vogesen und dem französischen Zentralgebirgsstock, den Cevennen, im Gebirgskranz der Seinelandschaft geblieben sind, haben drei Zielpunkte im Rheinstromland, die Quelle, den Mittellauf und den Unterlauf mit der Mündung.

Aus dem Quellgebiet, der Schweiz, und vom Belforter Loch über das Baseler Rheinknie führen die Straßen durch den Hegau und Bregenz über die schwäbisch-bayerische Hochebene im Donautal nach München und Wien.[60]) Die Straßen über den Unterlauf des Rheins zielen auf Hannover und Berlin.

Die Straßen über das Lothringer Tafelland an den Mittelrhein bieten von der Mainebene beide Möglichkeiten, sowohl nach Wien als auch nach Berlin zu gelangen. Der Mainzer Brückenkopf gewinnt so bei unserer Betrachtung eine noch umfassendere Bedeutung als Zentralpunkt der Rheinlinie, dessen Besitz einer Beherrschung des ganzen Stromes fast gleichzusetzen ist.

---

[60]) In Wien vereinigen sich mit den Straßen vom Rhein die Wege aus Ostfrankreich und der oberitalienischen Tiefebene über den Semmering oder Graz—Laibach.

Der Weltkrieg 1914—1918.

Die militärischen Vorbereitungen Frankreichs bis zum Jahre 1914.

Nach dem Zusammenbruch des französischen Staates 1870 befand sich die 3. französische Republik in einem schwierigen militärischen Verhältnis zu Deutschland. Der Staat war aber gewillt, mit der größten Energie auch hier Wandel zu schaffen. Das neue Militärgesetz von 1872 führte die unbedingte Militärdienstpflicht in Frankreich wieder ein, dazu wurde das Alter für den Dienst bei der Fahne bei allen Reservisten auf 40 Jahre heraufgesetzt. Dem Kriegsminister standen $^1/_2$ Million Mann aktiver Soldaten zur Verfügung, die mit den Territorial- und Reserveformationen auf 2 Millionen Mann gesteigert werden konnten. Hand in Hand mit dem Ausbau der Verteidigungsfront an der Ostgrenze vergrößerte sich auch das Heer, bis im August 1913 durch Wiedereinführung der dreijährigen Dienstzeit die französische aktive Armee auf 910000 Mann gestiegen war. Diese Truppenmasse gliederte Frankreich in sechs Armeen, ein Kavallerie-Korps, wozu die Reserveformationen traten, mit Ausnahme von zwei Gruppen, teils aktiver, teils Reserve-Divisionen, die zur Verfügung des Oberbefehlshabers blieben.[311])

Die französischen Operationspläne[312]) von 1870—1914.

Der Mangel einer Möglichkeit zur schnellen Konzentration, verbunden mit der Schwäche des französischen Heeres, hatte den

---

[311]) Moser, Ernsthafte Plaudereien: Operationsbereites Heer (ohne Train usw.)

= 1 226 000 Mann und 3500 Geschütze.

Als Reserve: a) Aktiv 60 000 Mann und 150 Geschütze
b) Reserve 182 000 Mann und 400 Geschütze

Summa: 1 468 000 Mann 4000 Geschütze
(davon 300 schwere Geschütze).

13 Territ.-Divisionen 177 000 Mann und 150 Geschütze.

Das französische Heer hatte 44 000 Mann mehr als das deutsche Westheer, aber 650 Geschütze weniger.

[312]) Foerster, Kapitel 4, Die Kriegspläne der Gegner, a) Frankreich, S. 105—141.

General Séré de Rivières veranlaßt, in dem Plan (I)[313]) von 1875 bei einem Kriegsfall mit dem Deutschen Reich das Gebiet vor den inneren Toren des Seinebeckens vollständig zu räumen und die Truppenkonzentration hinter der Linie Vesoul – Langres – Troyes – Reims vorzunehmen, die auch in den nächsten Jahren wiederkehrt, bis zum vollendeten Ausbau der großen Sperrfestungen Verdun, Epinal, Toul, Belfort im Jahre 1885 mit den beiden Sperrlücken zwischen Toul und Epinal, Verdun und Montmédy. Nach Séré de Rivières führten nach Sperrung der großen Straßen nach Paris durch die obengenannten Festungen noch drei Wege vom Beckenrand zur Isle de France: längs der Oise, Marne, Seine, „trouée de l'Oise, trouée de Stenay, trouée de Charmes" zwischen den Maashöhen und Vogesen. Der französische Generalstabschef hielt einen deutschen Angriff bei Verletzung der belgischen Neutralität für durchaus wahrscheinlich. „Das Oise-Loch ist der Fehler in Frankreichs Rüstung", erklärte er 1882. Daher schlug er auch eine Befestigung an der belgisch-französischen Grenze vor. Hirson, Maubeuge, Lille und die Kanalfestungen wurden ausgebaut und eine zweite Befestigungslinie von der oberen Seine über Reims nach La Fère angelegt.

Die französische Armee sollte in weiten, befestigten Lagerräumen beiderseits dieser Sperrlücken aufgestellt werden. Die völlige strategische Defensive war der Leitgedanke für alle dem von Mac Mahon neugeschaffenen „Conseil supérieur de Défense" vorgelegten Pläne und militärischen Maßnahmen bis zum Jahre 1887.

Das Aufflammen der Revanche-Idee zur Zeit des Generals Boulanger wird zu diesem plötzlichen Bruch mit den alten operativen Anschauungen geführt haben, und ebenso der Gedanke, daß nur bei einer Wiedereroberung von Elsaß-Lothringen Frankreich hoffen konnte, diese Provinzen sich wieder anzueignen.[314])

---

[313]) Siehe André Morizet, Le Plan 17, Paris 1919.

[314]) Foerster, S. 107, Moltke 1887. „Wollen die Franzosen die verlorenen Provinzen wiederhaben, so müssen sie sich herbeilassen, dort einzurücken. Eine schwache Regierung bedarf der Erfolge, das Selbstbewußtsein der Nation muß deren fordern und die öffentliche Meinung zu raschem Handeln drängen."

Der neue im Januar d. J. angenommene Plan (VIII)[315]) „un plan à caractère nettement offensif" ist aber im Wortlaut leider nicht bekannt.

Die im Jahre 1892 zwischen Rußland und Frankreich abgeschlossenen Verhandlungen über eine Militärkonvention, verpflichteten beide Teile auf die erste Nachricht einer deutschen Mobilmachung, oder eines seiner Verbündeten, ohne nochmaliges Einvernehmen ihre gesamten Streitkräfte mobil zu machen und nahe an der Grenze aufmarschieren zu lassen. Die französischen Streitkräfte (1 300 000 Mann) sollten mit der größten Beschleunigung zum Angriff vorgehen. (Plan XII.)

Ein weiterer Plan von dem General Miribel aus dem Jahre 1895 lehnte eine französische Offensive mit Rücksicht auf den ausgebauten Festungsgürtel Metz – Diedenhofen ab, desgleichen einen Vorstoß in das obere Elsaß von Belfort her, da die deutschen Truppen in der Lage wären, von Straßburg diesem Angriff in der Flanke zu begegnen. Das Wesentliche an diesem Plane ist, daß Frankreich entgegen den früheren Plänen darauf verzichtet, gegen Italien an der Alpenfront noch offensiv zu werden.

Doch kann man sagen, daß alle französischen Operationspläne bis 1911 im Anschluß oder in Verbindung mit der starken Festungsfront gedacht sind, die dem Verteidiger eine große Manövrierfähigkeit gestattete.

Frankreichs Offensivpläne.

1. Der Plan des Generals Michel,

„Denkschrift an den obersten Kriegsrat im Februar 1911."[316])

Die großen französischen Manöver des Jahres 1910 hatten als Thema eine Schlacht an der Grenze Belfort – Metz. Diese Truppenübungen hatten ergeben, daß auf dieser Front ein Angreifer von Osten nicht mehr durchbrechen konnte. (A moins d'une supériorité numérique énorme.) Die bald darauf stattfindenden Übungen in der Picardie hatten dagegen die Gefahren einer Invasion von NO deutlich gezeigt. General Michel zog aus diesen beiden Manövern die Lehre und glaubte, daß der Plan XVI vollständig geändert werden müßte und reichte am 11. Februar

315) Les armées françaises dans la Grande Guerre, Bd. I. 1, S. 3—4.
316) Siehe „Les armées françaises dans la Grande Guerre", Bd. I, 1.

eine Denkschrift dem Kriegsminister General Brun ein: Darin führt der General Michel folgendes aus: daß die Deutschen „reconnaissaient qu'ils ne peuvent guère songer à obtenir une décision prompte et efficace, ni en Lorraine, ni même dans la partie de la Belgique située au sud de la ligne formée par la Sambre et la Meuse. Ils rechercheront une solution définitive au coeur même de la Belgique, objet de leurs convoitises et terrain classique des rencontres des armées françaises avec celles d'autre Rhin.

Il ne semble pas douteux, déclare-t-il, que la Belgique toute entière ne soit le théâtre principale des opérations futures entre la France et l'Allemagne. Il n'en est pas de mieux approprié aux conditions de l'offensive et aux nécessités de la guerre de masse... L'Allemagne n'hésitera pas à y employer la majeure partie des 42 corps d'armée, actifs ou de réserve, qu'elle peut mettre en action des aujourd'hui. Nous possédons nous-même la valeur de 40 corps d'armée actifs ou de réserve. Une partie peut être consacrée à la défense active de toute la région comprise entre Belfort et Mézières et le reste à une vigoureure offensive en Belgique.“ [317])

Für die sofortige Offensive nach Belgien sollten bereitgestellt werden: [318])

1 Armeekorps zwischen Dünkirchen und Lille,
6 Armeekorps von Lille bis Avesnes,
3 Armeekorps zwischen Hirson und Rethel,
1 Armeekorps zwischen Mézières und Montmédy.

Die Stärke dieser Truppen betrug 770 000 Mann, zu denen noch 210 000 Mann der zunächst um Paris stehenden Generalreserve (3 A.-K.) hinzutreten konnten. Die Verteidigung zwischen Montmédy bis Belfort wurde von einer Armee von 300 000 Mann ausgeführt, zu denen später noch 4 Armeekorps als Verstärkung hinzukamen.

Der Operationsplan im einzelnen ist auch nicht bekannt geworden. Das Ziel der französischen Offensivoperation bis in eine Linie Antwerpen—Brüssel—Namur tritt klar hervor. Vor einer Verletzung der

---

[317]) André Morizet, S. 97—102.

[318]) Die neue Heeresorganisation, die Michel vorschlug, s. André Morizet.

belgischen Neutralität schrak Michel nicht zurück.[319]) Dieser Plan wurde aber im obersten Kriegsrat nicht einmal zur Debatte gestellt, nicht wegen Verletzung der belgischen Neutralität, sondern weil die notwendige Voraussetzung zu diesem Plan, die neue Heeresorganisation (Angleichung der Reservekorps an die Aktiven zur Verwendung in der ersten Linie) als unmöglich abgelehnt wurde.[320])

Die Tiefengliederung des französischen Heeres in seinen Aufmarschräumen, die der strategischen Defensive dienen sollte, wurde in der Variante zu Plan XVI fallen gelassen. Die einzelnen Armeen wurden breiter auseinandergezogen, um den Einsatz der bis nahe an die Grenze herangeschobenen Truppenteile zum ersten Offensivstoß sicherzustellen. Dieser verstärkten Angriffstendenz lagen die endgültigen Militärabkommen[321]) und Besprechungen mit Rußland zugrunde, das nach dem militärischen Zusammenbruch im russisch-japanischen Kriege durch französisches Geld einen bemerkenswerten Aufschwung genommen hatte.

Auf Grund der gegenseitigen Versicherungen, sofort und mit allen Mitteln zum Angriff gegen die Mittelmächte vorzugehen und Deutschland im O und W zur gleichen Zeit mit allen verfügbaren Kräften anzugreifen, entstand unter dem neuen französischen Generalstabschef Joffre der Plan XVII.[322])

Nach diesem Plan marschierte das französische Heer im Sommer 1914 im Raum zwischen Belfort und dem Chiers auf, die 1. Armee unter General Dubail mit dem Gros um Epinal und einer Flankenstaffel mit dem VII. Armeekorps und einer

---

[319]) Siehe Foerster, S. 121—122. Foerster führt als Beweis dazu an, daß der belgische König zu dem deutschen Militärattaché im Mai 1914 gesagt hatte, er wisse ganz genau, daß die Franzosen vor einigen Jahren (1911) einen Überfall auf die Festung Namur geplant hätten.

[320]) Michel wurde am 28. Juli 1911 abgesetzt und durch Joffre ersetzt.

[321]) Besprechungen zwischen den beiden französischen und russischen Generalstabschefs Dubail und Shilinski, August 1911, in Krasnoje Sjelo. „Materialien zur Geschichte der französisch-russischen Beziehungen 1910 bis 1914." Herausgegeben vom Volkskommissariat für Auswärtige Angelegenheiten, Moskau 1922, Bd. I, S. 697 ff.

[322]) Plan XVII am 18. April 1913 dem obersten Kriegsrat vorgelegt und am 2. Mai von der Regierung gebilligt. Siehe Joffre, La préparation et la conduite des opérations, Jean Fabry, „Joffre et son destin", Paris 1931, Muller, Joffre et la Marne, Paris 1931, Foerster, Aus der Gedankenwerkstatt....

Kav.-Div. stand auf dem rechten Flügel bei Belfort. Nördlich daran schloß sich die 2. Armee des Generals de Castelnau um Nancy und Toul an. Die Mitte bildete die 3. Armee um Verdun unter dem General Ruffey, den linken Heeresflügel die 5. Armee des Generals Lanrezac. Hinter dieser ersten Linie sollte um Gondrecourt—Bar-le-Duc die große strategische Reserve, die 4. Armee (Langle de Cary), bereitgestellt werden, um je nach den Bedürfnissen verwandt zu werden. Der 1., 2., 3. und 4. Armee war weiter eine Gruppe von Reserve-Divisionen überwiesen.

Der der französischen Offensive zugrundeliegende strategische Gedanke.

„En tout état de cause, l'intention du général commendant en chef est de se porter, toutes forces réunies, à l'attaque des armées allemandes.
L'intervention des armées françaises se manifestera sous la forme de deux actions principales se developpant l'une à droite, dans les terrains entre les massifs forestiers des Vosges et de la Moselle en aval de Toul; l'autre à gauche, au Nord de la ligne Verdun—Metz.
Ces deux actions seront étroitement soudées par des forces agissant sur les Hauts-de-Meuse et en Woëvre." (Annexe 8.)[323])

Die Offensive sollte also mit einem Angriff beiderseits Metz der 1. und 2. Armee nach Lothringen zwischen den Vogesen und der Festungsfront Metz—Diedenhofen, der 5. Armee durch die Sperrlücke Metz—Luxemburg auf Diedenhofen beginnen, während die 3. Armee die Festung Metz zu beobachten und zu bedrohen hatte. Nach dem Erfolg der beiden Durchbruchsstöße der französischen Flügel hatte die letztere Armee die Festungsfront abzuriegeln und einzuschließen. Vor dem Hauptangriff war ein Vorstoß von Teilkräften der 1. Armee über Belfort auf Mülhausen geplant, um die Aufmerksamkeit des deutschen Gegners von Lothringen nach dem Sundgau und der Burgundischen Pforte abzulenken.

Das französische Heer war mit anderen Worten zum Ausfallangriff aus den beiden Toren

323) Les armées françaises dans la Grande Guerre.

der Seinefestung, der Lothringer Hochebene und der Burgundischen Pforte zusammengeballt.

Im einzelnen war die 1. Armee zum Hauptangriff auf den schmalen Geländestreifen zwischen Dononmassiv und der Lothringer Seenplatte verwiesen mit der allgemeinen Richtung Saarburg. Dieser Armee fiel auch die Besetzung der wichtigen Vogesenpässe und die Eroberung des beherrschenden südlichen Flankenpunktes der französischen Offensivbewegung, des Dononberges zu. Der oben erwähnte Vorstoß gegen den Sundgau und das Oberelsaß mit den operativen Auswirkungen nach einem Sieg über die deutsche 7. Armee sollte dabei die Offensive der 1. und 2. Armee, des rechten Flügels, gegen Lothringen unterstützen, wenn überhaupt erst möglich machen.[324]) Die geplante Zerstörung des Badischen Bahnhofes in Basel wurde aber am 4. August ausdrücklichst vom Hauptquartier untersagt.[325])

Die 2. Armee hatte mit ihren Hauptkräften das Seillegebiet zu durchschreiten und dabei außerhalb des Wirkungskreises der Festung zu bleiben, was den Geländestreifen zwischen den Seilleseen und Metz auf 20 km verengte (Dieuze – Delme). Die Armee ging also beiderseits der großen Straße Nancy – Saargemünd über Château-Salins und Mörchingen gegen die Saar vor, um dann nach Norden östlich der Festung gegen die untere Mosel einzuschwenken.[326])

---

324) Um die rechte Flanke der Offensivgruppe von Belfort auf Mülhausen – Colmar – Straßburg geschützt zu wissen, sollten bei Betreten des elsässischen Bodens die Brücken von Hüningen und Neuenburg zerstört werden.

„Pour préparer cette action une fraction de la I⁰ armée comprenant le 7⁰ corps d'armée et la 8⁰ division de cavallerie pénétrera aussitôt que possible dans la Haute Alsace par la trouée de Belfort et le Col de la Schlucht pour favoriser le soulèvement des populations alsaciennes restés fideles à la cause française. Accessoirement elle s'efforcera de détruire la gare allemande de Bâle, le pont de Neuenbourg ou tous autres passages établis ou en voie d'établissement sur le Rhin." (Annexe 8, directives particulières.)

A. Heider, Die Kampagne im Sundgau 1914 im Lichte der französischen Armeeakten, Freiburg 1917.

Th. Sprecher von Bernegg, Fragen der Schweizerischen Landesverteidigung nach Erfahrungen des Weltkrieges.

325) „Aucune opération ne sera tentée sur la gare de Bâle." Heider, S. 59.

326) Siehe Foch, Memoiren, Kapitel: Betrachtungen über eine große Offensive in Lothringen.

Beide Armeen schlugen die Operationslinie ein, die nach dem Urteil des Generals Maitrôt die einzigmögliche Operationslinie war, um in Deutschland einzufallen.[327])

Der Angriff der 5. Armee gegen Diedenhofen.

Der 5. Armee war nach dem Plan der schmale Geländestreifen zwischen der Luxemburger Südgrenze und Metz überwiesen. Dieser Geländestreifen wurde durch den befestigten Moselabschnitt und das mit Feldstellungen und einzelnen Werken ausgebaute Diedenhofen weiter verengt und die Sperrlücke schrumpfte auf einen sehr schwer gangbaren Gebirgsstreifen zusammen, auf dem nur drei durchgehende Straßen einer Armee von 17 Divisionen zur Verfügung standen. Der Aufmarschraum der Armee lag etwas nördlicher an der Einmündung des Chiers in die Maas, so daß die ganze Truppenmasse schon beim Vormarsch im Flußtal über Longuyon—Longwy und südlicher den größten Schwierigkeiten begegnen mußte.[328])

Tatsächlich ist das französische Heer im August 1914 nach einer Variante[329]) zum Plan XVII aufmarschiert, die schon am 2. August 7½ Uhr in Kraft trat, bevor die deutsche Note an die belgische Regierung mit der Bitte um den deutschen Durchmarsch in Paris und dem französischen Hauptquartier bekannt war!

---

[327]) General Maitrôt, Nos frontières de l'Est et du Nord, S. 40.
„La seule ligne d'opérations possibles, pour une armée française cherchant à envahir la territoire allemande, est celle qui, partant de la Meurthe, conduit d'abord sur la Sarre en passant entre Metz et les Vosges." (Palat, S. 82, Anmerkung.)

[328]) Die bei diesem Aufmarsch unverständlichen und unmöglichen Abmachungen des französischen und englischen Generalstabes über die Bereitstellung der englischen Armee, lassen den Schluß zu, daß der Plan XVII mit der betonten Wahrung der belgischen Neutralität nicht zur Ausführung bestimmt war. Karl Hosse, Die englisch-belgischen Aufmarschpläne gegen Deutschland.

[329]) A faire l'effort principal par le Luxembourg belge, en menaçant ainsi les communications des forces allemandes qui franchissaient la Meuse entre Namur et la frontière Hollandaise: c'est la tâche dévolue aux 4⁰ et 3⁰ armées, à produire avec les 1⁰ et 2⁰ armées un effort secondaire entre Metz et les Vosges pour accrocher l'ennemi que l'ont s'en glisser vers l'ouest, et qui pouvait se porter dans le flanc de nos armées attaquant en Luxemburg. (Joffre, S. 37.)

Die 5. Armee wurde weiter nördlich in den Raum um Mouzon – Mézières gefahren, und die französische 4. Armee, die nach dem alten Plan die große entscheidende Heeresreserve bleiben sollte, in den freigewordenen Geländestreifen zwischen der 3. und 5. Armee (St. Menehould) in die 1. Linie eingeschoben.

Die Offensive des Nordflügels der französischen Heeresfront wurde durch die Mitwirkung der 4. und auch der 3. Armee erweitert. Der Vormarsch der drei französischen Armeen (3., 4., 5.) war auf Südbelgien, also im wesentlichen über das Ardennengebirge auf Arlon (3. Armee), Neufchâteau (4. Armee) und Gedinne (5. Armee) angeordnet. An den linken Flügel sollte dabei das englische Expeditionsheer von seinen Ausladepunkten in Mons und le Cateau heranschließen. Der französische Nordflügel vereinigte auf einem Raum von 110 km eine Masse von 603 000 Mann ohne Trains zum Gegenstoß auf den durch Luxemburg und Südbelgien erwarteten deutschen Angriff. Der deutsche Schwenkungsflügel, den Joffre nur südlich der Maas erwartete, sollte in seiner Mitte und nördlich des wichtigen Drehpunktes Metz durchstoßen und eine Trennung des deutschen Westheeres erreicht werden. Am 21. August trat Joffre den Vormarsch gegen Neufchâteau – Longwy an, wobei die 3. französische Armee auf die deutsche 5. und die französische und deutsche 4. Armee aufeinanderstießen.[330])

Der Angriff des französischen Nordflügels durch das Ardennengebirge in kritischer Betrachtung.

Das Neuartige an der Variante war, daß der französische Generalstab bei seiner Offensive jede Rücksichtnahme auf den Kriegsschauplatz ausgeschaltet hatte und den Stoß in ein Gelände unternahm, das nach den bisherigen militärischen Anschauungen und Erfahrungen für Operationen großen Stils als völlig unbrauchbar angesehen wurde. Das erste Mal in der Kriegsgeschichte sollte im großen Weltkrieg nicht allein eine

---

330) Vergleich der Divisionsstärken: südlich der Linie Metz – Verdun 27 franz. Div. gegen 28 deutsche Div., nördlich der Linie Metz – Verdun 51 franz., 6 belg., 4 engl. gegen 50 deutsche. Fabry, Joffre et son destin.

militärische Operation schlechthin, sondern der entscheidende Offensivstoß in ein Gebirge hineingetragen werden, das durch Wegearmut und Fehlen aller Hilfsmittel gemieden war.

Sicherlich war auch der deutsche Operationsplan von 1914 rücksichtslos und souverän über alle Schwierigkeiten des Geländes hinweggegangen, was der Aufmarsch der 3. und 4. Armee im Rheinischen Schiefergebirge beweist. Den deutschen Armeen standen aber hierbei bedeutende Hilfsmittel zur Verfügung. Die Ausladepunkte der Armeen lagen schon tief im Gebirge, was die Entfernung bis zum Gebirgsrand auf der Westseite abkürzte. Innerhalb der deutschen Grenze war eine große Reihe von Straßen als „strategische Straßen" ausgebaut, was gerade im belgischen Teil des Gebirges nur in wenigen Fällen geschehen war.

Die weitvorgeführten kleinen Stichbahnen auf deutscher Seite konnten den Nachschub der Armeen im Gebirge sicherstellen, was bei den wenigen Bahnen aus dem Maastal für solch eine Heeresmasse, wie die französische Offensivgruppe im Raum zwischen Mosel und Maas sie darstellte, zumindest fraglich erscheinen mag.

Der französische Operationsplan für den November 1918.[331])

Die systematische Zermürbungsarbeit der Ententeheere mit dem großen Überfluß an allen technischen Hilfsmitteln, besonders der unerschöpflichen Munitionsreserven, hatte an der deutschen Westfront seit dem Scheitern der großen Offensiven Hindenburgs im Frühjahr und Sommer 1918 Wirkung gezeigt. Langsam wichen die deutschen Armeen auf dem rechten Flügel nach der Scheldeniederung zurück. Es war aber nur ein frontales Zurückgehen, das eine Vernichtung des deutschen Heeres unter keinen Umständen bringen konnte. Foch wollte aber den militärischen Endsieg der Entente durch eine neue Operation, „das Sedan größten Stiles" erringen.

---

[331]) Der französische Angriffsplan beim Schluß des Weltkrieges. „Das Sedan größten Stiles", von General v. Zwehl, in Dtsch. Offiz. Bd. 1925, Nr. 10, vom 5. April. Nach Commandant Henri Carré im „Figaro", vom 10. November 1924.

Von der Mosel über die Brückenköpfe von Nomény und Parroy sollte von Nancy aus eine große Offensivarmee zwischen Metz und den Vogesen von der Lothringer Hochebene gegen Mainz vordringen und durch ein Einschwenken im Rheintal gegen Norden die deutschen Heere von Luxemburg bis Antwerpen von den Rheinbrücken und rückwärtigen Verbindungen abschneiden. Zum Führer der Angriffstruppen wurde General de Castelnau ernannt, der im August denselben Weg mit der französischen 2. Armee zurücklegen sollte.

Die Angriffsarmee bestand aus 26 Infanterie- und 3 Kavallerie-Divisionen mit Artillerieausrüstung und 600 Kampfwagen.

Foch wollte, wie es im August 1914 die französischen 1. und 2. Armeen vergeblich versucht hatten, den letzten großen Angriff gegen das deutsche Westheer über das Lothringer Glacis gegen den Mittelrhein herantragen. Abgesehen davon, ob der Angriff tatsächlich den gewünschten Erfolg gebracht hätte, entsprach der Gedanke Fochs, über das Lothringer Tafelland mit den kürzesten Straßen aus dem Seinebecken nach dem Rhein anzugreifen, dem alten militärischen Prinzip Frankreichs, den Generalangriff gegen den deutschen Rhein zu führen.

Der Weltkrieg und die französische Operation gegen die Moselstellung zeigt den starken Defensivwert der besten deutschen Festung Metz.

Übt der Kriegsschauplatz auch heute noch einen Einfluß auf den Verlauf der Operationen aus?

Der Weltkrieg wirft von neuem die Frage auf, ob das Gelände den strategischen Konzeptionen des Feldherrn unserer Tage gewisse Einschränkungen auferlegt.

Wie wir gesehen haben, ist die Offensive Joffres gegen die deutsche Heeresmitte im August 1914 gescheitert, dann später nicht wieder aufgenommen, da der siegreiche, die französisch-englische Heeresaufstellung weit überragende deutsche Nordflügel ein weiteres Verharren der französischen Mitte auf dem rechten Maasufer verbot. Der Durchbruchsversuch ist aber vor dem Einwirken des deutschen Flankenangriffs gescheitert!

Ist dieser Mißerfolg allein dem höheren Kampfwert des deutschen Soldaten im Weltkrieg zuzuschreiben, wie Joffre es be-

hauptet hat, oder hat hier die Schwierigkeit der gewählten Operationsrichtung den französischen Armeen so starke Hindernisse in den Weg gelegt, daß die Offensive fehlschlagen mußte?

Durfte Joffre auf Grund der seinem Heere mitgegebenen neuzeitlichen Bewegungs- und Transportmittel die bisher betonte Rücksichtnahme auf das Gelände aufgeben und seine operativen Entschlüsse erhaben über die Bedingtheiten des Kriegstheaters fassen? Die sogenannten Grenzschlachten im Sommer 1914 können darauf keine endgültige Antwort erteilen.

Mit den modernen Kriegsmitteln ist zweifellos eine Gebirgsüberquerung oder Forcierung der Pässe gegenüber den Kriegen früherer Jahrhunderte durch die Motorkraft gesteigert. Ebenso sind aber auch die Defensivmittel zur Verteidigung gegebener natürlicher Verteidigungslinien vermehrt und verbessert.

Der Weltkrieg hat die Frage, ob den natürlichen, großen Hindernissen bei der Kriegführung noch ein zählbarer Wert beizumessen ist, eindeutig bejaht. Das Scheitern und Verbluten der Russen an der Karpathenfront und das Steckenbleiben des deutschen Vormarsches im Argonnerwald mögen als zwei treffende Beispiele gelten. Das Gelingen des deutsch-österreichischen Vorstoßes über Flitsch – Tolmein im Herbst 1917 ist auf so viele glückhafte Umstände zurückzuführen, daß diese Operation nicht als eine Norm aufgestellt werden darf und als Gegenbeweis nicht angeführt werden kann.

Drittes Kapitel.

Systematische Gliederung der Kriege nach der Tiefenausdehnung ihrer Operationen.

Wenn auch fast alle Kriege Frankreichs gegen Deutschland seit dem 30jährigen Kriege einen ausgesprochenen Offensivcharakter tragen, so ist ihre Anlage und Ausführung durchaus nicht einheitlich.

Clausewitz unterscheidet einmal drei Dinge, die nötig sind, um einen Staat im Kriege wehrlos zu machen:

Die Streitkraft, das Land und den Willen.

Wörtlich sagt er:

„Die S t r e i t k r a f t muß vernichtet werden, d. h. in einen solchen Zustand versetzt werden, daß sie den Kampf nicht mehr fortsetzen kann...

Das L a n d muß erobert werden, denn aus dem Lande könnte sich eine neue Streitkraft bilden.

Ist aber auch beides geschehen, so kann der Krieg, d. h. die feindliche Spannung und Wirkung feindseliger Kräfte, nicht als beendet angesehen werden, so lange der W i l l e des Feindes nicht auch bezwungen ist, d. h. seine Regierung und seine Bundesgenossen zur Unterzeichnung des Friedens oder das Volk zur Unterwerfung vermocht sind..." [1])

In den Kriegen des 17. und 18. Jahrhunderts soll das Kriegsziel durch ein Ermüden des Gegners erreicht werden. Die Heere sind zu empfindliche und kostspielige Organismen geworden, die einzusetzen nur dort ratsam erscheint, wo alle Berechnungen für einen durchschlagenden Erfolg sprechen. Das Hauptaugenmerk wird nicht auf die feindliche Streitkraft gerichtet, die zu schlagen ein großes eigenes Wagnis voraussetzt, sondern auf die beiden anderen Clausewitzschen Faktoren, das Land und den Kriegswillen.

---

[1]) „Vom Kriege", Buch I, Kapitel 2, „Zweck und Mittel im Kriege", S. 22.

Durch Besitzergreifung feindlicher Landschaften, die die Verpflegungsbasis des Gegners verkleinern, und durch eine Reihe siegreicher Gefechte, die eigene militärische Überlegenheit beweisen, suchen die Generale der „Kabinettskriege" ihr Kriegsziel zu erreichen. — Die landschaftlichen Endpunkte dieser Operationen liegen im wesentlichen in den deutsch-französischen Grenzländern und den westlichen Territorien des Deutschen Reiches.

Mit dem Auftreten Napoleons auf den europäischen Schlachtfeldern erhält die französische Kriegsführung ein neues Gesicht. Die „Vernichtung der Streitfähigkeit" des Gegners soll mit dem wirksamsten Mittel der „Vernichtung" seiner Streitkraft erreicht werden, wobei als Siegesfrucht das feindliche Land dem Eroberer in die Hände fallen muß und der Kriegswillen des militärisch ohnmächtigen Gegners nur in seltenen Fällen nicht erlahmt. Mit dem neuen Kriegsmittel, dem aus der Revolution geborenen Volksheere, suchen Napoleon und die ihm nachfolgenden Generale des 19. und 20. Jahrhunderts das feindliche Heer auf, um es zu schlagen. Die Operationslinien laufen aus den Grenzländern über den Rheinstrom tief in das Herz Deutschlands hinein.

Um daher ein klareres Bild von der räumlichen Tiefe und Ausdehnung der französischen Kriegszüge und eine einprägsamere Übersicht über das hierbei benutzte Straßennetz zu gewinnen, ohne von Krieg zu Krieg eine fortdauernde Verschiebung der landschaftlichen Zielpunkte zu erleben, muß die chronologische Reihenfolge der Feldzüge durch eine systematische Gliederung ersetzt werden.

Das kriegerische Geschehen seit dem 30jährigen Kriege soll in drei Abschnitte eingeteilt werden, die nach ihrer Operationstiefe gesteigert sind.

1. Die Angriffskriege Frankreichs mit begrenzten Operationszielen.
2. Die Kriege Frankreichs mit wechselnder Operationstiefe.
3. Die Angriffskriege Frankreichs mit weitgesteckten Operationszielen.

Die Angriffskriege Frankreichs mit weitgesteckten Operationszielen.

Der Weltkrieg 1914–1918.

Die von allen europäischen Staaten anerkannte belgische Neutralität verengte den französisch-deutschen Kriegsraum auf den Geländestreifen zwischen Luxemburger und Schweizer Grenze. Frankreich wie Deutschland suchten eine Verbreiterung des Operationsgebietes nach Norden, um eine bessere Entfaltungsmöglichkeit für ihre Millionenheere zu erlangen. Beide Staaten dehnten ihre Fronten nach Norden aus. Während die deutschen Truppen aber folgerichtiger auf den nordbelgischen Straßen die Ardennen umgingen und die Straßen über Maubeuge, Cambrai und St. Quentin in die Seinelandschaft einschlugen, hatte der französische Generalstab eine Offensive in der Linie Arlon – Gedinne im Auge und warf den größten Teil seiner Offensivtruppen in das Ardennengebirge hinein. Die zweite Angriffsgruppe sollte nach Überrennen Deutsch-Lothringens gegen die untere Mosel eindrehen und das deutsche Heer auf dem engen Raum der linksrheinischen Provinz Rheinland zur letzten Entscheidungsschlacht zwingen.

Dieselbe Einkreisungsschlacht plante Foch im Herbst 1918, aber mit weit stärkeren Kräften von Lothringen aus zum ausschlaggebenden Flankenstoß gegen den Mittelrhein.

Die Operationen großen Stiles, wie sie unter der Anregung und Führung Napoleons gegen Preußen und Österreich eingeleitet wurden, beruhen von Haus aus auf der unbedingten Herrschaft Frankreichs über den Rhein. Von dieser allen strategischen Bedürfnissen genügenden Basis konnten die tief ins Herz Deutschlands führenden Kriegszüge unternommen werden.

Sobald diese Ausgangsstellung wie 1870 fehlte, mußte bei der starken preußischen Heeresstärke einer so weit vorgetriebenen Operation jeder Erfolg versagt bleiben. Frankreichs Ziel mußte zunächst auf den vollständigen Besitz der Rheinlinie ausgehen, um dann erst aus einer gesicherten Grundstellung über den Rhein vorzudringen.

Die Anlage des französischen Operationsplanes im August 1914 läßt den Schluß zu, daß dem Generalstab eine solche Absicht zugrunde lag, um von der Uferstellung aus den militärischen Endsieg im Innern Deutschlands davonzutragen.

Das Versailler Diktat hat Frankreich wieder zum Herrn der Rheinlinie gemacht.

Durch die Schleifung der letzten deutschen Sperrfestungen im Rheintal und die Entmilitarisierung der 50-Kilometer-Zone auf dem rechten Stromufer ist französischen Heeren der weitere Vormarsch nach Osten gesichert.

Wehrlos sind Süd- und Mitteldeutschland jedem Einfall vom Rheine her preisgegeben!

Anlage der Arbeit.

Wie die Aushilfen und Methoden der französischen Politik das gleichbleibende Endziel, ein zerrissenes ohnmächtiges Deutschland, verfolgen, so verlaufen auch die militärischen Operationen in immer gleichen Bahnen.

Diese Erscheinung im Rahmen historischer Zusammenhänge herauszustellen, soll die Aufgabe der Arbeit sein.

Die französischen Heere waren bei ihrem Vormarsch gegen den Rhein auf ganz bestimmte Straßenländer angewiesen, die den nötigen Entfaltungsraum boten und gute Verbindungen mit ihrer Basis, dem Seinebecken, sicherstellten. Es ist die Oberflächengestalt des deutsch-französischen Operationsraumes, die in den Kriegen den französischen Generalen die kontinuierliche Vormarschrichtung gewiesen hat.

Die Arbeit gliedert sich in drei Hauptkapitel.

Im ersten Kapitel wird eine knappe, militärgeographische Schilderung der Landschaften, die zum Operationsraum der französischen Heere durch ihre Grenzlage bestimmt waren, der Arbeit vorausgeschickt, mit einer Übersicht über die wichtigsten Straßenzüge aus dem französischen Seinebecken und dem alten Burgund gegen den Rhein und das Herz Deutschlands. Dabei sind Rücksichten auf staatliche Grenzen bewußt ausgeschaltet. Die Schweiz und die Niederlande, die Quelle und Mündung des Rheinstroms festhalten, sind in die Betrachtung mit einbezogen, da der Besitz ihrer Straßen in den Flankenräumen des Deutschen Reiches beim Ringen um die Rheinlinie für Frankreich von großem strategischen Wert gewesen sind.

Dieser geographische Teil war notwendig, um das Verständnis für die Schilderung der Kriege zu sichern, die ganz auf die Bewegungen im Gelände, also auf eine Beschreibung der Vormarschrichtungen zugeschnitten ist.

Die Beschränkung auf die Straßen bei Außerachtlassen der Eisenbahnen kann erfolgen, da die Schienenwege den natürlichen Verbindungen angepaßt sind, mithin keine Verschiebung der Marschstraßen und Vormarschlinien eingetreten ist.

Der Wert der Wasserstraßen als Operationslinie ist durch den Ausbau der Kunststraßen sehr gesunken. Nur die Donau und der Main haben eine Bedeutung bei der Wahl der Vormarschrichtung für die französischen Heere gehabt. Die Flußrichtung entspricht sonst selten der gewünschten Operationslinie.

Das folgende Kapitel bildet den historischen Hauptteil. Es behandelt die verschiedenen französischen Kriege in ihrer Beziehung zur Frage der Beständigkeit und Veränderlichkeit der Einmarschstraßen nach Deutschland im Rahmen der jeweiligen politischen Ziele. Dabei zeigt es sich, daß alle Angriffe Frankreichs mit Ausnahme der Augustoffensive 1914 bei starker Berücksichtigung der natürlichen Verbindungen ausgeführt sind und die französischen Heere bei ihren Vorstößen gegen den deutschen Siedlungsraum als Ausgangspunkt immer wieder die drei Sperrlücken im Gebirgskranz des Seinebeckens benutzt haben: nämlich die Burgundische Pforte, die Lothringer Hochebene und das Oiseloch (Cambrai). Das südliche „Tor“ aus dem Seinebecken über das Plateau von Langres hat als Ausfallpunkt nur eine untergeordnete Rolle gespielt. Der Burgundischen Pforte fehlt die unmittelbare Fortsetzung der Straße jenseits des Rheins, statt dessen zwingt der Schwarzwald die von Frankreich kommenden Wege — von den Paßwegen einmal abgesehen — zum Ausbiegen nach N. und S. Die Straßen um die Südflanke des Gebirges aber müssen den Rheinstrom aufwärts durch Schweizer Gebiet folgen und fallen bei der von der Schweiz

fast dauernd gewahrten neutralen Haltung als benutzbare Kriegsstraße aus. Der Weg, der die Nordflanke des Schwarzwaldes anstrebt, begleitet den Rhein durch das Elsaß nach Straßburg, um von hier den Kraichgau zu durchqueren.

Straßburg und der Kraichgau sind aber rascher und bequemer von Paris über die Lothringer Hochebene, die mittlere Einfallpforte, zu erreichen!

Auch bei einem Vergleich der Straßen über Lüttich mit den lothringischen Wegen haben die französischen Heerführer den letzteren den Vorzug gegeben. Ihr erster Vorteil ist, daß sie die kürzesten Verbindungen von Paris nach dem Rhein darstellen. Neben der größeren Länge der „Nordstraßen" kommt als ihr weiterer Nachteil die Nähe der Kanalküste hinzu. Die flankierende Lage der Niederlande und der flandrischen Häfen, die nach dem Verlust der Normandie und des Kurfürstentums Hannover die Festlandbasis Englands geworden sind, erlaubte ein Vordringen über den Niederrhein nach Westfalen nur in wenigen Fällen. Wesel war z. B. für Napoleon nur ein Unterstützungspunkt beim Angriff gegen Preußen, nicht Offensivbasis.

Auf der Lothringer Hochebene dagegen schützen die umrahmenden Berge der Vogesen und Ardennen beide Flanken. Die Franzosen treffen außerdem beim Verlassen der Mosellandschaft auf den militärisch bedeutendsten Rheinabschnitt zwischen Bingen und Straßburg mit den kürzesten Straßenverbindungen nach München, Wien, Prag und Leipzig. Die Rheinbrückenköpfe von Mainz, Speyer (jetzt Mannheim), Philippsburg (jetzt Germersheim), und Straßburg sichern Frankreich neben dem unbedingten Besitz der Rheinlinie auch den maßgebenden militärischen Einfluß auf das Main- und Neckarland und die mitteldeutschen Berglandschaften. Daher ist die Lothringer Hochebene auch bei allen französischen Angriffen gegen und über den Rhein die wichtigste Operationsbasis und Ausfallstellung gewesen!

Der chronologisch geordneten Schilderung der Kriege ist ferner eine systematische Gliederung angefügt, wobei die Feldzüge weniger ihrem Charakter entsprechend, als nach der räumlichen Ausdehnung ihrer Operationen zusammengefaßt sind, um die Übersicht über die landschaftlichen Zielpunkte zu verbessern.

In diesem Kapitel wird grundsätzlich somit nichts Neues gegeben, sondern im Interesse einer klareren Ordnung der Kriege verschiedener Epochen auf Grund gleicher Operationslage zusammenfaßt und damit die Kontinuität der Einmarschstraßen und ihrer Ausgangspunkte besser herausgestellt.

Es ist eine erstaunliche Erscheinung, daß trotz der Vervollkommnung der technischen Hilfsmittel, besonders der Bewegungsmittel durch geländegängige Fahrzeuge, die Massenheere einst wie jetzt bei größeren Bewegungen an die Straße und damit an die Oberflächenbeschaffenheit der Landschaft gebunden sind.

Der Kriegsschauplatz oder der Kriegsraum ist somit einer der Faktoren geblieben, die die Strategie zu berücksichtigen hat, wenn auch nicht vergessen werden darf, daß der endgültige und entscheidende Wert bei der Kriegführung nicht im Gelände zu suchen ist, sondern neben den Feldherrneigenschaften des Führers die moralischen und physischen Fähigkeiten der Truppe, folglich der Mensch schlechthin, den Kampf immer entscheiden werden!

Lebenslauf.

Als Sohn des protestantischen Architekten L. Perizonius wurde ich, Albert Perizonius, am 27. Juni 1907 zu Metz geboren. In Metz besuchte ich bis zum Frühjahr 1919 das Lyceum, nach der französischen Ausweisung das Gymnasium „Georgianum“ in Lingen (Ems), vom Herbst 1920 an das Bismarck-Realgymnasium in Dortmund, dem neuen Wohnsitz meiner Eltern. An dieser Schule legte ich Ostern 1926 die Reifeprüfung ab. An der Universität und Staatlichen Kunstschule in Berlin, denen ich seit Ostern 1926 angehörte, widmete ich mich der Geschichte, Kunstgeschichte, Philosophie, Zeitungskunde sowie Freihandzeichnen. Ich nahm teil an den Vorlesungen und Übungen der Herren Professoren und Privatdozenten Becker, Brackmann, Breysig, Caspar, Dessoir, Dovifat, Elze, Fischel, Goldschmidt, Giese, Hartung, Hildebrandt, Holtzmann, H. Kaufmann, Liebert, Maier, Meinecke, Oncken, Perels, Spranger und Weisbach.

Die Anregung zu der vorliegenden Arbeit ging von Herrn Dr. Walter Elze aus, dem ich Entscheidendes verdanke.